



NOMBRE CIENTÍFICO: *Damburneya salicina*

NOMBRE COMÚN: N/A

BASIÓNIMO: *Nectandra salicina*

FAMILIA: Lauraceae

Daniela Quesada Cruz & David Betz, Instituto Monteverde, Costa Rica
Karina Orozco, The Morton Arboretum, USA



Distribución



Noncommercial Maps: Generado © OpenStreetMap contributors, © OpenMapTiles, GBIF.

Va desde **México** hasta **Panamá**.
Se encuentra en bosque muy húmedo, pluvial y nuboso, 600–1600+ m.

Categoría de amenaza

LC

Preocupación menor (Condit, 2019).

Evaluaciones locales:
Estable a nivel mundial.



Forma biológica



(Descripción de *Sin. Nectandra salicina*)
Arbusto o árbol, 1–20 m, las ramitas jóvenes glabras o glabrescentes.



Hojas con el pecíolo 0.4–1.2 cm; lámina 4–10 × 1–3 cm, elíptica a angostamente elíptica, atenuada en la base, glabra en el envés, con 4–6 nervios secundarios por lado. Inflorescencias 5–10 cm.



Flores con los tépalos 1.9–2.6 mm. Frutos 1.4–3 cm, elipsoides; cúpula 0.1–0.2 cm.



Frutos

Fenología

Ciclo de **flor a fruto** ~12 meses.
Baja sincronicidad.

Medio de dispersión y agente polinizador:
Dispersado por **aves**. Proporciona una fuente constante de alimento para el pájaro campana (*Procnias tricarunculatus*), aunque no es abundante.

Requerimientos de luz o gremio ecológico:
Hasta 20 m de altura.

Diagnóstico:

Se reconoce por sus **hojas angostamente elípticas, lustrosas** en el haz, con los nervios terciarios elevados en ambas caras y que forman una red bastante evidente y sus cúpulas expandidas y muy poco profundas.

Es muy similar vegetativamente a *Nectandra smithii*, considerada por Burger & van der Werff (1990) como sinónimo, pero la última tiene las yemas vegetativas siempre pubescentes con tricomas café dorado a más o menos ferrugineos (en vez de casi glabras o pubescentes con tricomas blanco sórdido) y las láminas foliares siempre con algún tipo de pubescencia bastante obvia y a menudo con aglomeraciones de tricomas en las axilas de los nervios principales.

Dato curioso

Aunque se considera de menor preocupación, la falta de información disponible en línea sugiere que la especie es muy poco estudiada y tal vez hay que reevaluarla por la Lista Roja de la UICN.